

В Диссертационный совет 02.1.007.01,
созданного на базе ФГБНУ «Исследовательский
центр частного права имени С.С. Алексеева при
Президенте Российской Федерации»
103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2

ОТЗЫВ

на диссертацию Домшенко Евгении Игоревны
«Личный фонд как правовая форма обособления имущества в целях
управления частным капиталом»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Представленная к защите диссертация Е.И. Домшенко «Личный фонд как правовая форма обособления имущества в целях управления частным капиталом» является актуальным и своевременным исследованием. Появление у российских граждан имущественного капитала в виде бизнес-активов, иного дорогостоящего имущества потребовало создания правового регулирования, направленного на сохранение и преумножение данного капитала, использование от него доходов как при жизни, так и после смерти собственника в интересах выгодоприобретателей (содержание как самого собственника, так и членов его семьи, иных лиц, их лечение, образование, спонсирование их деятельности и др.). Ответом на данный общественный запрос выступили изменения в гражданском законодательстве, посвященные регулированию наследственных фондов (2017 г.), а позднее – личных фондов (2021 г.). Актуализирует тему диссертации и начатая в условиях геополитических изменений деофшоризация в российскую юрисдикцию иностранных капиталов, результатом которой выступило формирование законодательства о международном личном фонде, на деятельность которого распространили регулирование норм гражданского законодательства о личных фондах. Важно также отметить, что поиск адекватной теоретической модели управления чужими частными активами обусловил в отечественной правовой

доктрине развитие исследований, основанных на использовании сравнительно-правового инструментария в виде сопоставления сходных по назначению правовых конструкций прежде всего континентального права, а также общего права и смешанных юрисдикций. Динамика развития правового регулирования за рубежом свидетельствует о том, что даже в рамках одного правопорядка невозможно найти единую общую модель управления частным капиталом. На основании вышеизложенного представленное диссертационное исследование Домшенко Е.И. является актуальным и значимым.

Анализируемая диссертация может быть охарактеризована как первое комплексное исследование нового для российского правопорядка юридического лица – личного фонда на основе методологического приема анализа сущности через теорию обособления имущества. Работа представляет собой авторское видение системы правовых форм управления частным капиталом в различных правопорядках, а также авторские предложения по развитию данной системы в российском праве. Центральное место в работе занимает анализ теории подтвержденного и защитного имущественного обособления, на основе которого автор обосновывает применимость данной теории к управлению имущественным фондом, определяет последствия его «экранирования» собственником-учредителем, возможные риски, формулирует подходы для защиты интересов учредителя личного фонда, его выгодоприобретателей и их кредиторов.

Автором корректно определены степень разработанности научной проблемы, объект и предмет исследования. Исследование обладает научной новизной, в нем научно обосновывается подход, согласно которому цель законодательного регулирования личных фондов состоит в защите интереса индивидуума в обособлении его имущества. Выбранный автором методологический инструментарий позволил достичь цель исследования и поставленные на основании нее задачи.

Наиболее важные научные результаты диссертации сформулированы автором в качестве положений, выносимых на защиту, которые являются достоверными, соответствуют теме, цели и задачам исследования. В качестве наиболее интересных положений и выводов работы, которые обуславливают научную новизну, можно выделить следующие.

Автором обоснована необходимость смягчения агентской проблемы применительно к личному фонду через формирование учредителем заранее продуманной системы управления и установление четких правил, в соответствии с которыми фонд управляет переданными ему активами (положение на защиту № 5).

Представляет интерес авторская аргументация негативного эффекта от новеллы Гражданского кодекса РФ, разрешающей личному фонду безвозмездно получить имущество от любых третьих лиц, которое, по ее мнению, открывает для его учредителя возможности для использования данной конструкции во вред своим кредиторам (положение на защиту №10).

Требуем внимания и поддержки вывод автора о том, что учредитель и выгодоприобретатель личного фонда имеют право на защиту их нарушенных прав в судебном порядке, вне зависимости от наличия или отсутствия упоминания о таких правах в уставе личного фонда (положение на защиту №7).

Представляют теоретический интерес представленные в работе предложения по развитию в российском праве доктрины подтверждающего и защитного обособления, соотношения «экранирования» и меры участия учредителя в деятельности фонда, предложений по защите интересов кредиторов через возможность признания сделки мнимой, возмещения убытков и др. Работа изобилует и другими востребованными выводами и предложениями Е.И.Домшенко по развитию доктрины управления частным капиталом.

При общей положительной оценке диссертационного исследования Домшенко Е.И. имеются отдельные вопросы и замечания относительно авторских выводов и суждений.

В положении на защиту №1 автор определяет общие черты, известных мировым правопорядкам форм имущественного обособления (англо-американского траста, международной модели траста, французской фидуции, германского доверительного управления). При этом, несмотря на то, что «объектом исследования диссертации являются гражданско-правовые отношения, возникающие в связи с созданием и деятельностью личного фонда...», в данном положении формулируется вывод, в котором не показана его связь с имеющейся в российском праве конструкцией личного фонда. Поэтому возникает вопрос: присущи ли перечисленные общие черты форм имущественного обособления российскому личному фонду? Если нет, то какое место занимает личный фонд среди перечисленных правовых форм обособления имущества? Кроме того, не совсем понятно почему автор, перечисляя данные формы обособления имущества оставляет без внимания действующие в континентальной системе частные фонды *Privatstiftung* (известные в разных формах в Германии, Австрии, Швейцарии, Лихтенштейн, Чехии и др.)? Вопрос о соотношении *Stiftung* с российским личным фондом, а также с указанными в положении №1 иными формами обособления имущества (их общими чертами) представляется особенно важным в связи с тем, что введение в российский правопорядок новой организационно-правовой формы личного фонда происходило под влиянием законодательства ряда европейских стран о частных фондах (Пояснительная записка к проекту федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации"/ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172284-7>).

Хотелось бы услышать пояснение относительно положения на защиту №2, где автор пишет о том, что «Выявленные закономерности позволяют

сформулировать принципы имущественного обособления: во-первых, степень «экранированности» обособленного имущества от требований кредиторов, не связанных с этим имуществом, должна различаться в зависимости от степени публичности и доступности информации о факте обособления». Возникает вопрос: о принципах какой правовой формы имущественного обособления говорит автор? Поскольку в диссертации характеризуются различные формы имущественного обособления, имеющиеся в российском праве, то представляется спорным вопрос о возможности применения данных принципов к неправосубъектным формам имущественного обособления. В этой связи необходима конкретизация представленного авторского тезиса.

Порождает вопросы содержание положения на защиту №4, в котором автор пишет о том, что «Изменение режима ответственности собственника, т. е. «экранирование» части его имущества как результат имущественного обособления наблюдается в ситуации, когда собственность в экономическом смысле отделяется от контроля (управления ею)». Представляется, что подобный вывод придает «экранированию» слишком широкое толкование. Как известно, с передачей учредителем имущества личному фонду к последнему переходит право собственности, кредиторы учредителя не могут привлечь личный фонд к ответственности по долгам его учредителя, а также не могут обратить взыскание на имущество, переданное фонду (по истечению трех лет со дня создания). В данной ситуации уменьшается имущественный состав объектов права собственности учредителя, возможных к взысканию по его долгам, однако, что меняется в этой связи в правовом режиме ответственности учредителя не совсем понятно. В любом случае, хотелось бы услышать дополнительные пояснения автора по представленному тезису.

Кроме этого, требует аргументации используемые автором термин «экономический собственник» (с. 10,18, 30 автореферата). Какое правовое значение имеет применение терминологии, свойственной экономической

науке для характеристики гражданско-правовых отношений собственности, возникающих при учреждении личного фонда?

Указанные замечания и вопросы не снижают значимость и качество проведенного диссертационного исследования. Работа оставляет благоприятное впечатление в отношении логики изложения, стиля написания, аргументированности положений и выводов. Диссертация Домшенко Е.И. является завершенным научным исследованием, в котором отражена позиция автора по заявленной проблематике. Содержание диссертации, ее структура и объем соответствуют предъявляемым требованиям.

Диссертационная работа Е.И. Домшенко на тему: «Личный фонд как правовая форма обособления имущества в целях управления частным капиталом» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой обоснована модель регулирования деятельности личных фондов в контексте теории имущественного обособления. Диссертация отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением 13 Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2013 г. No 842, к работам подобного рода.

Таким образом, соискатель Евгения Игоревна Домшенко заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Заведующая кафедрой гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент

«15» 12 2025 г.

И. А. Емелькина

Емелькина Ирина Александровна

119571, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1
Тел. +7(499)956-04-07 E-mail: emelkina-ia@rambler.ru



Б Р Я Ю
СЕКРЕТАРЬ
АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
И.А. ЕМЕЛЬКИНА